

L'athéisme en Arabie Saoudite coûte cher

Arabie Saoudite: dix ans de prison et 2.000 coups de fouets pour un homme athée

Dans le royaume, l'athéisme (le fait de ne pas croire en dieu) est synonyme de terrorisme, il ne fait pas bon dire que l'on est athée en Arabie Saoudite. Coupable aux yeux du royaume d'avoir nié l'existence de Dieu, de s'être moqué du Coran sur Twitter, un homme de 28 ans a été condamné à 10 ans de prison et 2.000 coups de fouet. Il devra également payer une amende de 20.000 riyals, soit près de 5.000 euros. Le coupable a refusé de se repentir et a revendiqué sa liberté d'expression dans ses écrits diffusés sur le net.

600 messages jugés en infraction à la loi

Inspectant les réseaux sociaux, la « police religieuse »



saoudienne a répertorié environ 600 messages de l'internaute jugés en infraction avec les nouvelles lois que le royaume a voté en 2014, définissant l'athéisme comme une forme de terrorisme. L'un des articles interdit notamment de « prôner, sous toute forme que ce soit, une pensée athée, ou remettre en question les fondements de la religion islamique sur laquelle le pays est fondé », sous peine d'être considéré comme un terroriste.

Que pensez-vous de la punition infligée à cet homme ? Savez-vous ce qu'est la laïcité en France ? Est-ce que c'est quelque chose de positif selon vous ?

La 1ère défaite du PSG en ligue 1 de la saison 2015/2016



Le dimanche 28 février 2016, le Paris Saint Germain a subi sa première défaite dans le championnat français cette saison face à l'Olympique Lyonnais dans le Stade des Lumières. Le score a été de 2 à 1 : Corder (13è), Darder (45+2è), Lucas (51è).

Le Paris Saint Germain n'a pas pu égaliser le record du FC

Nantes, qui a été invaincu pendant toute une saison. Cependant le PSG est resté invaincu pendant 36 confrontations, tous championnats invaincus.

L'Olympique Lyonnais a su démontré un haut pressing et une bonne qualité de jeu, ce qui lui a permis d'avoir beaucoup plus d'occasions de buts, et donc de concrétiser et vaincre Paris. L'effort collectif

du club a su être récompensé.

Le leader Parisien reste cependant à 23 points d'avance du second au classement, et conserve bien évidemment son avance. Alors qu'Aulas fête sa victoire, Blanc préfère lui penser aux autres compétitions telles que la LDC par exemple.

Un supermarché de produits périmés ouvre au Danemark

Au Danemark, pour lutter contre le gaspillage alimentaire, le supermarché « WeFood » propose des produits dont la date de consommation est dépassée, ou dont l'emballage est abimé. Les prix sont entre 30% et 50% moins élevés qu'ailleurs.

Le supermarché est géré par des bénévoles, et tous les profits du magasin sont reversés à une association. L'objectif est double : proposer des produits moins chers, et lutter contre le gaspillage alimentaire.

WeFood est le premier supermarché de son genre au Danemark, dans le sens où il n'est pas seulement destiné aux faibles revenus, mais à tous les consommateurs préoccupés par la quantité de déchets alimentaires produits par ce pays.

Le gaspillage constitue un réel problème. Chaque année, 700 000 tonnes d'aliments sont jetés au Danemark. Ce gaspillage coûte aux Danois 11,6 milliards de couronnes danoises par an. Hors, dans le même temps, 800 mil-

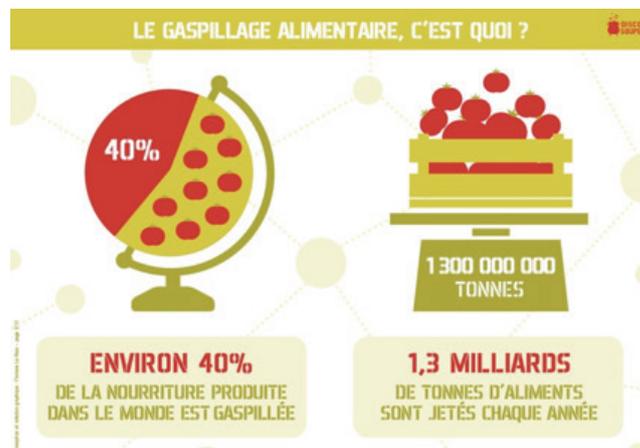


lions de personnes souffrent de la faim tous les jours.

En France, début février, le Parlement a définitivement adopté une série de mesures de lutte contre le gaspillage alimentaire. Ces nouvelles mesures ont pour but d'empêcher les grandes surfaces de jeter de la nourriture et de rendre leurs invendus impropres à la consommation. La loi oblige désormais les enseignes de la grande distribution à donner leurs invendus aux associations caritatives, plutôt que de les jeter.

Seriez-vous prêts à acheter des produits chez « WeFood », le supermarché danois ?

Connaissez-vous la différence entre les mentions « à consommer de préférence avant... » et « à consommer jusqu'au... » ?



Calais, d'une évacuation « progressive » à un démantèlement dans la violence

Le 25 février, le tribunal administratif de Lille autorisait l'évacuation « progressive »* de la zone sud de la « jungle » de Calais, malgré les contestations des migrants et de nombreuses associations. Cette évacuation devait se faire sans avoir recours à la force et la destruction des lieux de vie collectifs était interdite. Pourtant, depuis lundi après-midi, le démantèlement de la partie sud du bidonville ne semble pas se faire dans les conditions prévues.

Si la matinée de lundi avait commencé dans le calme, à partir de 15 heures, le chaos et la violence se sont installés. En effet, pour Maya Konforti, de l'association L'Auberge des migrants, présente dans le bidonville dès le matin, l'ambiance a commencé à se détériorer quand « une grenade lacrymogène tombée sur une cabane l'a enflammée ». Ensuite, le ton est monté : les migrants ont commencé à jeter des pierres sur les policiers, qui répondu par des explosions de bouteilles de gaz ou des grenades lacrymogènes. Alors que seules les abris vides devaient être détruits, d'après des observateurs, il en était tout autrement



: « On faisait sortir les gens des abris, on leur laissait une heure pour quitter le lieu, puis la cabane disparaissait à coups de pieds-de-biche, de disqueuses et d'autres outils à main. » Cette violence ainsi que le nombre important des policiers ont surpris et choqué. Il était, au départ, question de prêter attention aux personnes vulnérables et de prendre en charge les mineurs isolés. Pour le président de l'association l'Auberge des migrants, une évacuation sans violence est impossible et l'unique objectif des politiques est de vider ces bidonvilles.

A leur évacuation, il leur était proposé ou bien de rejoindre le centre d'accueil provisoire, composé de conteneurs, ou bien de prendre le car pour partir loin de Calais et du rêve de passer en Grande-Bretagne, ou encore

d'aller sous les tentes bleues beaucoup moins confortables que la plupart des maisons détruites. Pourtant, seules 43 personnes sont montées dans les bus, et la plupart ne provenaient pas de la zone évacuée. Lundi soir, personne ne savait où se dirigeaient les migrants expulsés de leur cabanes.

*c'est-à-dire une évacuation sur plusieurs jours, voir sur plusieurs mois, pour convaincre les migrants de partir repenser leur projet migratoire dans un centre d'accueil

Si tu étais membre d'une association comme l'Auberge des migrants, qu'aurais-tu fait dans cette situation ? Et si tu étais un politique ?

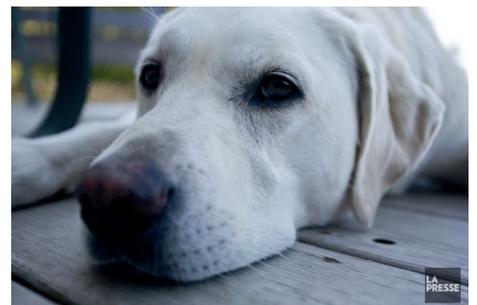
Une usine géante chinoise va cloner des animaux

En Chine, la plus grande usine mondiale de clonage d'animaux est en train d'être construite. Son but ? Fabriquer des animaux en série : un million de vaches par an par exemple. Cette usine disposera d'un laboratoire de clonage et d'une banque de gène. Tout ceci représente un investissement de presque 30 millions d'euros. Le projet est mené par deux sociétés : l'une chinoise, l'autre sud-coréenne. Le fondateur de la société sud-coréenne avait déjà été au cœur d'une polémique il y a quelques années en prétendant avoir réussi à cloner des embryons humains. Mais ce n'était qu'une supercherie. Il s'est donc spécialisé dans le clonage d'animaux domestiques destinés à être vendus à grande échelle : des chiens policiers, des chevaux de course et des vaches. « Les agriculteurs chinois ont des difficultés à produire suffisamment



de vaches à viande » se sont justifiés les chefs de ce projet. Les gens pourront également demander à cloner leur animal de compagnie décédé. Mais sur les réseaux sociaux chinois, l'enthousiasme n'est pas au rendez-vous : les internautes doutent de vouloir manger de la viande issue d'animaux clonés. En Europe, le Parlement souhaite interdire le clonage des animaux dans un but alimentaire. En attendant, la vente de produits alimentaires issus d'animaux clonés est possible dans l'Union Européenne mais nécessite une évaluation scientifique de leur sécurité alimentaire.

Pensez-vous que cette usine de clonage représente un danger ? Mangeriez-vous des produits issus d'animaux clonés ? Avec le clonage, est-ce bientôt la fin de l'agriculture traditionnelle ?



L'argent liquide serait-il en train de disparaître ?

Il est clair qu'aujourd'hui tout se règle par ces rectangles magiques que sont les cartes bleues. À tous les niveaux, on est de moins en moins encouragés à régler en espèce et vite considérés comme ringards si on s'obstine à régler en cash. Il est clair qu'aujourd'hui tout se règle par ces rectangles magiques que sont les cartes bleues. Même la directrice du FMI, Christine Lagarde, se rallie à la « société sans chas ». Pour information, le FMI, c'est le Fond Monétaire International qui est l'institution dont le but est de promouvoir la coopération monétaire entre les pays du monde et la stabilité financière. En gros, faire en sorte que tout se passent bien quand les pays font des affaires.

Réduire au maximum l'argent liquide permettrait en fait de mieux contrôler les mouvements d'argent et donc d'éviter ce qu'on appelle les économies parallèles comme la drogue, la prostitution, le commerce d'armes, l'évasion fiscale et le travail au noir... qui se règle souvent uniquement en cash. La Suède est la plus avancée dans ce processus d'éradication des espèces. Là-bas, vous ne pouvez même plus acheter votre billet de bus en liquide ;



les entreprises et commerçants sont tous les jours plus nombreux à refuser les paiements en espèces. Dans certaines villes, d'un commun accord, les guichets des banques ont décidé de ne plus distribuer de cash.

En France aujourd'hui, on voudrait baisser les plafonds de paiements en espèces à 1000 euros (alors qu'ils s'élèvent à 3 000 aujourd'hui). Certains vont même jusqu'à utiliser « l'effet charlie » en disant qu'il faut réduire le cash pour couper le financement du terrorisme. Bien évidemment, c'est commode, c'est rapide et la rapidité est importante aujourd'hui. Et les populations font pour l'instant de la résistance sur toutes les mesures qui vont

être implantées pour réduire l'argent liquide. Par exemple, l'argent liquide est gratuit, mais l'argent numérique ne l'est pas (frais de garde, frais d'émission de chèque, frais de transaction, frais de virements...). De plus, notre espace de liberté et d'intimité se réduit, car toutes nos transactions seront tracées. Finalement, la réduction de l'argent liquide semble avoir autant d'avantages que d'inconvénients.

Et vous, imaginez-vous vivre dans un monde où l'argent liquide n'existe plus ?